

**EXPERTISE, PRESTATIONS DE SERVICE ET RELATIONS CLIENTS
QUALITE DES LABORATOIRES**

**COMMISSION D'ANATOMIE PATHOLOGIQUE
GROUPE DE TRAVAIL EEQ**

**EVALUATION EXTERNE DE LA QUALITE
ANALYSES D'ANATOMIE PATHOLOGIQUE**

RAPPORT ANNUEL GLOBAL PROVISOIRE

Histologie/Immunohistochimie

2017

Sciensano/Anatomie pathologique/2-FR

Expertise, prestations de service et relations clients
Qualité des laboratoires
Rue J. Wytsman, 14
1050 Bruxelles | Belgique

www.sciensano.be

GROUPE DE TRAVAIL EEQ

Sciensano					
Carlier D.	Secrétariat	TEL:	02 642 55 22	FAX:	02 642 56 45
Vanessa Ghislain	Coordinateur d'enquête	TEL:	02 642 55 08		
		e-mail:	Vanessa.Ghislain@sciensano.be		
Hannelien Verbeke	Coordinateur d'enquête remplaçant	TEL:	02 642 52 95		
		e-mail:	Hannelien.Verbeke@sciensano.be		
Membres groupe de travail EEQ	Institution				
Gabriela Beniuga	IPG (Gosselies)	TEL:	071 44 71 13	FAX:	
		e-mail:	gabriela.beniuga@ipg.be		
Bart De Wiest	OLV (Aalst)	TEL:	053 72 87 84	FAX:	053 72 45 91
		e-mail:	Bart.De.Wiest@olvz-aalst.be		
Anne-Marie Dierick	Sciensano	TEL:	02 642 53 95	FAX:	02 642 56 45
		e-mail:	Anne-Marie.Dierick@sciensano.be		
Bart Lelie	AZ-ZENO (Knokke-Heist)	TEL:	050 53 46 60	FAX:	
		e-mail:	bart.lelie@azzeno.be		
Marie-Paule Van Craynest	New Labpatho (Braine L'Alleud)	TEL:	02 387 10 11	FAX:	02 387 30 11
		e-mail:	labpatho@skynet.be		
Wim Waelput	UZ Brussel (Jette)	TEL:	02 477 50 84	FAX:	02 477 50 85
		e-mail:	Wim.Waelput@uzbrussel.be		

Ce rapport a été discuté lors de la réunion du groupe de travail EEQ le : /

Autorisation de diffusion de rapport:



Par Vanessa Ghislain, coordinateur d'enquête, le 22/06/2018.

Tous les rapports sont également consultables sur notre site web:

https://www.wiv-isp.be/QML/activities/external_quality/rapports/fr/rapports_annee.htm

TABLE DES MATIERES

1. HISTOLOGIE.....	4
2. IMMUNOHISTOCHIMIE	5

1. Histologie

Echantillons et participation

Un bloc de paraffine de tissu de foie humain et deux coupes de paraffine non colorées de colon humain, ont été envoyés en octobre. Le tableau 1 reprend le nombre de participants pour les différentes colorations :

Tableau 1 – Nombre de laboratoires participants

Coloration	Nombre de participants
HE(S) et qualité de la coupe	79
Réticuline	57
Trichrome	62
Bleu Alcian	49

Critères d'évaluation

Un aperçu détaillé des critères d'évaluation a été repris dans le rapport global 2017/1. Afin de communiquer rapidement de façon individuelle les résultats à chaque laboratoire, un rapport individuel lui a été fourni.

Interprétation

Le tableau 2 décrit les différentes possibilités qui peuvent se présenter pour un résultat :

Tableau 2 – Interprétation des résultats

Note	Interprétation
A	La coloration est parfaite ou proche de la perfection
B	La coloration est bonne, néanmoins quelques éléments sont perfectibles sur le plan technique
C	La coloration satisfait, mais doit être améliorée
D	La coloration ne satisfait <u>pas</u> , des modifications techniques sont nécessaires
NE	Non évaluable

Résultats

Le tableau 3 reprend le pourcentage de colorations acceptables (A, B, C), inadéquates (D) et non évaluables :

Tableau 3 – Aperçu des résultats

Enquête	Acceptable	Inadéquat	Non évaluable
Qualité de la coupe	99%	1%	-
HE(S)	96%	4%	-
Réticuline	96%	2%	2%
Trichrome	94%	3%	3%
Bleu Alcian	94%	4%	2%

Un aperçu détaillé des résultats a été repris dans le rapport global 2017/1.

2. Immunohistochimie

Echantillons

Deux coupes de paraffine non colorées avec des biopsies (au punch), provenant des blocs multitissulaires, ont été envoyées en février.

Les échantillons suivants ont été envoyés :

- **Enquête 2017/1 (p53)** : 1. appendice normal 2. amygdale normale 3. carcinome urothélial 4. adénocarcinome mucineux du colon 5. adénocarcinome endométrioïde de l'ovaire 6. adénocarcinome mucineux de l'ovaire
- **Enquête 2017/1 (synaptophysine)** : 1. appendice normal 2. pancréas normal 3. muqueuse normale du colon 4. foie, métastase d'un adénocarcinome du colon 5. pancréas, tumeur neuroendocrine 6. carcinome médullaire de la thyroïde

Participation

Le tableau 4 reprend le nombre de participants pour les différentes colorations :

Tableau 4 – Nombre de laboratoires participants

Coloration	Nombre de participants*
p53	72
Synaptophysine	67

(*) Laboratoires belges et firmes

Critères d'évaluation

Un aperçu détaillé des critères d'évaluation a été repris dans le rapport global 2017/1.

Afin de communiquer rapidement de façon individuelle les résultats à chaque laboratoire, un rapport individuel lui a été fourni.

Interprétation

Le tableau 5 décrit les différentes possibilités qui peuvent se présenter pour un résultat :

Tableau 5 – Interprétation des résultats

Note	Interprétation
Optimal	La coloration est parfaite ou quasi parfaite
Bon	La coloration est bonne, néanmoins une optimisation de la méthode est possible pour améliorer la sensibilité et/ou le ratio signal-bruit de fond
Borderline	La coloration est insuffisante, une optimisation de la méthode est nécessaire
Insuffisant	La coloration ne satisfait <u>pas</u> , une optimisation de la méthode est nécessaire et urgente

Résultats

Le tableau 6 reprend le pourcentage* de colorations acceptables (optimales, bonnes) et inadéquates (borderline, insuffisantes) :

Tableau 6 – Aperçu des résultats

Enquête	Acceptable	Inadéquat
p53	-	-
Synaptophysine	77%	23%

(*) Les firmes n'ont pas été incorporées aux résultats.

Un aperçu détaillé des résultats a été repris dans le rapport global 2017/1. A cause d'un problème avec le bloc utilisé dans cette enquête, la coloration p53 n'a pas été évaluée et les résultats n'ont pas été libérés.

FIN

© Sciensano, Bruxelles 2018.

Ce rapport ne peut pas être reproduit, publié ou distribué sans l'accord de Sciensano. Les résultats individuels des laboratoires sont confidentiels. Ils ne sont transmis par Sciensano ni à des tiers, ni aux membres de la Commission, des comités d'experts ou du groupe de travail EEQ.