

**EXPERTISE, PRESTATIONS DE SERVICE ET RELATIONS CLIENTS
QUALITE DES LABORATOIRES**

**COMMISSION D'ANATOMIE PATHOLOGIQUE
GROUPE DE TRAVAIL EEQ**

**EVALUATION EXTERNE DE LA QUALITE
ANALYSES D'ANATOMIE PATHOLOGIQUE**

RAPPORT ANNUEL GLOBAL PROVISOIRE

Histologie/Immunohistochimie/Cytologie

2018

Sciensano/Anatomie pathologique/3-FR

Expertise, prestations de service et relations clients
Qualité des laboratoires
Rue J. Wytsman, 14
1050 Bruxelles | Belgique

www.sciensano.be

GROUPE DE TRAVAIL EEQ

Sciensano					
Hajrizaj Qendresa	Secrétariat	TEL:	02/642.55.21	FAX:	02/642.56.45
Vanessa Ghislain	Coordinateur d'enquête	TEL:	02/642.52.08		
		e-mail:	Vanessa.Ghislain@sciensano.be		
Anne Marie Dierick	Coordinateur d'enquête remplaçant	TEL:	02/642.53.95		
		e-mail:	AnneMarie.Dierick@sciensano.be		
Membres groupe de travail EEQ	Institution				
Gabriela Beniuga	IPG (Gosselies)				
Bart De Wiest	OLV (Aalst)				
Bart Lelie	AZ-ZENO (Knokke-Heist)				
Marie-Paule Van Craynest	New Labpatho (Braine L'Alleud)				

Une version provisoire de ce rapport a été transmise aux membres du groupe de travail EEQ le : pas d'application.

Ce rapport a été discuté lors de la réunion du groupe de travail EEQ du : pas d'application.

Un résumé de ce rapport a été présenté lors de la réunion de la Commission d'anatomie pathologique du : pas d'application.

Autorisation de diffusion de rapport: Par Vanessa Ghislain, coordinateur d'enquête, le 03/06/2019.

Tous les rapports sont également consultables sur notre site web:
https://www.wiv-isp.be/QML/Anapath/external_quality/rapports/fr/rapports.htm

TABLE DE MATIERES

1. HISTOLOGIE	4
2. IMMUNOHISTOCHIMIE	4
3. CYTOLOGIE	5

1. Histologie

ECHANTILLONS ET PARTICIPATION

En novembre, les laboratoires participants ont été invités à envoyer 2 coupes hématoxyline-éosine provenant de biopsies cutanées (« FFPE ») du laboratoire même.

Le tableau 1 reprend le nombre de participants :

Tableau 1 – Nombre de laboratoires participants

Paramètre	Nombre de participants
HE(S) et qualité de la coupe	75

CRITERES D'EVALUATION

Un aperçu détaillé des critères d'évaluation a été repris dans le rapport global 2018/1. Afin de communiquer rapidement de façon individuelle les résultats à chaque laboratoire, un rapport individuel lui a été fourni.

INTERPRETATION

Le tableau 2 décrit les différentes possibilités qui peuvent se présenter pour un résultat :

Tableau 2 – Interprétation des résultats

Note	Interprétation
A	La coloration est parfaite ou proche de la perfection
B	La coloration est bonne, néanmoins quelques éléments sont perfectibles sur le plan technique
C	La coloration satisfait, mais doit être améliorée
D	La coloration ne satisfait pas, des modifications techniques sont nécessaires

RESULTATS

Le tableau 3 reprend le pourcentage de résultats acceptables (A, B) et inadéquates (C, D) :

Tableau 3 – Aperçu des résultats

Paramètre	Acceptable	Inadéquat
Qualité de la coupe	79%	21%
HE(S)	76%	24%

Un aperçu détaillé des résultats a été repris dans le rapport global 2018/1.

2. Immunohistochimie

ECHANTILLONS

Des coupes de paraffine non colorées avec des biopsies au trépan ont été envoyées en février et septembre.

Les échantillons suivants ont été envoyés :

- **Enquête 2018/1 (CD20)** : 1. appendice normal 2. amygdale normale 3. lymphome diffus à grandes cellules B (DLBCL) 4. leucémie lymphoïde chronique (LLC) 5. plasmocytome
- **Enquête 2018/1 (HP)** : 1. tissu d'estomac HP positif
- **Enquête 2018/2 (CK5)** : 1. œsophage normal 2. hyperplasie de la prostate 3. adénocarcinome pulmonaire 4. carcinome épidermoïde pulmonaire 5. carcinome mammaire canalaire infiltrant
- **Enquête 2018/2 (Ki67)** : 1. foie normal 2. amygdale (fixée 18h) 3. amygdale (fixée 44h) 4. carcinome mammaire canalaire infiltrant 5. carcinome mammaire canalaire infiltrant

PARTICIPATION

Le tableau 4 reprend le nombre de participants :

Tableau 4 – Nombre de laboratoires participants

Paramètre	Nombre de participants*
CD20	72
HP	71
CK5	68
Ki67	72

(*) Laboratoires belges et sociétés pharmaceutiques (fournisseurs des anticorps)

CRITERES D'EVALUATION

Un aperçu détaillé des critères d'évaluation a été repris dans les rapports globaux 2018/1 et 2018/2. Afin de communiquer rapidement de façon individuelle les résultats à chaque laboratoire, un rapport individuel lui a été fourni.

INTERPRETATION

Le tableau 5 décrit les différentes possibilités qui peuvent se présenter pour un résultat :

Tableau 5 – Interprétation des résultats

Score	Interpretatie
Optimal	La coloration est parfaite ou quasi parfaite
Bon	La coloration est bonne, néanmoins une optimisation de la méthode est possible pour améliorer la sensibilité et/ou le ratio signal-bruit de fond
Borderline	La coloration est insuffisante, une optimisation de la méthode est nécessaire
Insuffisant	La coloration ne satisfait <u>pas</u> , une optimisation de la méthode est nécessaire et urgente

RESULTATS

Le tableau 6 reprend le pourcentage de résultats acceptables (optimales, bonnes) et inadéquates (borderline, insuffisantes) :

Tableau 6 – Aperçu des résultats*

Paramètre	Acceptable	Inadéquat
CD20	91%	9%
HP	96%	4%
CK5	88%	12%
Ki67	86%	14%

(*) Les sociétés pharmaceutiques (fournisseurs des anticorps) n'ont pas été incorporées aux résultats.

Un aperçu détaillé des résultats a été repris dans les rapports globaux 2018/1 et 2018/2.

3. Cytologie

ECHANTILLONS ET PARTICIPATION

En mai, les laboratoires participants ont été invités à sélectionner 2 FCU normaux, trophiques (suffisamment cellulaires) (NILM), non/peu inflammatoires et contenant des cellules glandulaires endocervicales. Il était demandé de préparer les lames à partir de matériel résiduel d'échantillons en milieu liquide, provenant de 2 patients différentes et de les colorer en routine.

Le tableau 7 reprend le nombre de participants :

Tableau 7 – Nombre de laboratoires participants et les techniques en couche mince

Technique	Nombre de participants
ThinPrep	22
ThinPrep + Imager	20
SurePath	10
SurePath + Focal point	2
Autres	8

CRITERES D'EVALUATION

Un aperçu détaillé des critères d'évaluation a été repris dans le rapport global 2018/1. Afin de communiquer rapidement de façon individuelle les résultats à chaque laboratoire, un rapport individuel lui a été fourni.

INTERPRETATION

Le résultat final était une note sur 20 points.

RESULTATS

Aucune valeur seuil pour passer ce contrôle de qualité n'a été prédéfinie. Le tableau 8 reprend un aperçu des notes finales pour les lames évaluées :

Tableau 8 – Aperçu des résultats

Résultat/20	<13	13 - 16	>16
	68%	27%	5%

Un aperçu détaillé des résultats a été repris dans le rapport global 2018/1.

FIN

© Sciensano, Bruxelles 2019.

Ce rapport ne peut pas être reproduit, publié ou distribué sans l'accord de Sciensano. Les résultats individuels des laboratoires sont confidentiels. Ils ne sont transmis par Sciensano ni à des tiers, ni aux membres de la Commission, des comités des experts ou du groupe de travail EEQ.