

**RISQUES BIOLOGIQUES POUR LA SANTE
QUALITE DES LABORATOIRES**

**COMMISSION D'ANATOMIE PATHOLOGIQUE
GROUPE DE TRAVAIL EEQ**

**EVALUATION EXTERNE DE LA QUALITE
DES ANALYSES D'ANATOMIE PATHOLOGIQUE**

RAPPORT ANNUEL GLOBAL DEFINITIF

Anatomie pathologique

2022

Sciensano/Anatomie pathologique/7-FR

Risques biologiques pour la santé
Qualité des laboratoires
Rue J. Wytsman, 14
1050 Bruxelles | Belgique

www.sciensano.be

GROUPE DE TRAVAIL EEQ

Sciensano					
Secrétariat		TEL:	02/642.55.21	FAX:	02/642.56.45
Vanessa Ghislain	Coordinateur d'enquête	TEL:	02/642.52.08		
		e-mail:	Vanessa.Ghislain@sciensano.be		
Membres groupe de travail EEQ	Institution				
Gabriela Beniuga	IPG Gosselies				
Cecile Colpaert	ZNK Turnhout				
Bart De Wiest	OLV Aalst				
Caroline Fervaille	CHU UCL Namur				
Bart Lelie	AZ-ZENO Knokke-Heist				
Herwig Van Dijck	UZ Antwerpen				

Une version provisoire (draft) de ce rapport a été transmise aux membres du groupe de travail EEQ le : pas d'application.

Ce rapport a été discuté lors de la réunion du groupe de travail EEQ du : pas d'application.

Autorisation du rapport : par Vanessa Ghislain, coordinateur d'enquête

Date de publication : 07/02/2023

Tous les rapports sont également consultables sur notre site web:
<https://www.sciensano.be/fr/evaluation-externe-de-la-qualite/sante-clinique-eeq-anatomie-pathologique#rapports-annuels>

TABLE DE MATIERES

1. Histologie.....	4
2. Immunohistochimie	5

1. Histologie

ECHANTILLONS ET PARTICIPATION

Un bloc de paraffine de tissu de foie humain et 6 coupes de paraffine non colorées de foie humain ont été envoyés en juin. Le tableau 1 reprend le nombre de participants :

Tableau 1 – Nombre de laboratoires participants

Paramètre	Nombre de participants
HE(S) et qualité de la coupe	70
PAS	67
Réticuline	59
Trichrome	63

CRITERES D'EVALUATION

Un aperçu détaillé des critères d'évaluation a été repris dans le rapport global 2022/1. Afin de communiquer rapidement de façon individuelle les résultats à chaque laboratoire, un rapport individuel leur a été fourni.

INTERPRETATION

Le tableau 2 décrit les différentes possibilités qui peuvent se présenter pour un résultat :

Tableau 2 – Interprétation des résultats

Note	Interprétation
A	La coloration est parfaite ou proche de la perfection
B	La coloration est bonne, néanmoins quelques éléments sont perfectibles sur le plan technique
C	La coloration satisfait, mais doit être améliorée
D	La coloration ne satisfait <u>pas</u> , des modifications techniques sont nécessaires

RESULTATS

Le tableau 3 reprend le pourcentage de résultats acceptables (A, B) et inadéquates (C, D) :

Tableau 3 – Aperçu des résultats

Paramètre	Acceptable	Inadéquat
Qualité de la coupe	79%	21%
HE(S)	81%	19%
PAS	61%	39%
Réticuline	78%	22%
Trichrome	56%	44%

Un aperçu détaillé des résultats a été repris dans le rapport global 2022/1.

2. Immunohistochimie

ECHANTILLONS

Des coupes de paraffine non colorées avec des biopsies au trépan et des lignées cellulaires « FFPE » ont été envoyées en février, mai et septembre. Le tableau 4 reprend un aperçu des échantillons :

Tableau 4 – Aperçu des échantillons immunohistochimie

Enquête 2022/1		
HER2		ER
1-2-3-4-5. Biopsies des carcinomes mammaires 6-7-8-9. Lignées cellulaires		1. Col utérin 2. Amygdale 3-4-5-6. Biopsies des carcinomes mammaires 7-8-9-10. Lignées cellulaires
Enquête 2022/2		
Pan-CK	CD5	MLH1
1. Amygdale 2. Œsophage 3. Foie 4. Poumon, adénocarcinome 5. Poumon, carcinome épidermoïde 6. Rein, carcinome rénal à cellules claires (CCRCC) 7. Testicule, lymphome diffus à grandes cellules B (DLBCL)	1. Amygdale (fixée 24h) 2. Amygdale (fixée 44h) 3. Lymphome à cellules du manteau (MCL) 4. Lymphome diffus à grandes cellules B (DLBCL) 5. Leucémie lymphoïde chronique B (B-CLL)	1. Appendice 2. Amygdale 3. Côlon, adénocarcinome 4. Côlon, adénocarcinome 5. Côlon, adénocarcinome
Enquête 2022/3		
HER2		PR
1-2-3-4-5. Biopsies des carcinomes mammaires 6-7-8-9. Lignées cellulaires		1. Col utérin 2. Amygdale 3-4-5. Biopsies des carcinomes mammaires 6-7-8-9. Lignées cellulaires

PARTICIPATION

Le tableau 5 reprend le nombre de participants :

Tableau 5 – Nombre de laboratoires participants

Paramètre	Nombre de participants
HER2 (2022/1)	60
ER	62
Pan-CK	64
CD5	63
MLH1	59
HER2 (2022/3)	59
PR	61

CRITERES D'ÉVALUATION

Un aperçu détaillé des critères d'évaluation a été repris dans les rapports globaux 2022/1, 2022/2 et 2022/3. Afin de communiquer rapidement de façon individuelle les résultats à chaque laboratoire, un rapport individuel leur a été fourni.

INTERPRÉTATION

Le tableau 6 décrit les différentes possibilités qui peuvent se présenter pour un résultat :

Tableau 6 – Interprétation des résultats

Résultat	Interprétation
Optimal	La coloration est parfaite ou quasi parfaite
Bon	La coloration est bonne, néanmoins une optimisation de la méthode est possible pour améliorer la sensibilité et/ou le ratio signal-bruit de fond
Borderline	La coloration est insuffisante, une optimisation de la méthode est nécessaire
Insuffisant	La coloration ne satisfait <u>pas</u> , une optimisation de la méthode est nécessaire et urgente

RESULTATS

Le tableau 7 reprend le pourcentage de résultats acceptables (optimaux, bons) et inadéquats (borderline, insuffisants) :

Tableau 7 – Aperçu des résultats

Paramètre	Acceptable	Inadéquat
HER2 (2022/1)	100%	-
ER	94%	6%
Pan-CK	84%	16%
CD5	98%	2%
MLH1	46%	54%
HER2 (2022/3)	83%	17%
PR	98%	2%

Un aperçu détaillé des résultats a été repris dans les rapports globaux 2022/1, 2022/2 et 2022/3.

FIN

© Sciensano, Bruxelles 2023.

Ce rapport ne peut pas être reproduit, publié ou distribué sans l'accord de Sciensano. Les résultats individuels des laboratoires sont confidentiels. Ils ne sont transmis par Sciensano ni à des tiers, ni aux membres de la Commission, des comités des experts ou du groupe de travail EEQ.