

**RISQUES BIOLOGIQUES POUR LA SANTE  
QUALITE DES LABORATOIRES**

**COMMISSION D'ANATOMIE PATHOLOGIQUE  
GROUPE DE TRAVAIL EEQ**

**EVALUATION EXTERNE DE LA QUALITE  
DES ANALYSES D'ANATOMIE PATHOLOGIQUE**

**RAPPORT ANNUEL GLOBAL DEFINITIF**

**Anatomie pathologique**

**2023**

**Sciensano/Anatomie pathologique/8-FR**

Risques biologiques pour la santé  
Qualité des laboratoires  
Rue J. Wytsman, 14  
1050 Bruxelles | Belgique

[www.sciensano.be](http://www.sciensano.be)

## GROUPE DE TRAVAIL EEQ

Sciensano					
Secrétariat		TEL:	02/642.55.21	FAX:	02/642.56.45
Vanessa Ghislain	Coordinateur d'enquête	TEL:	02/642.52.08		
		e-mail:	<a href="mailto:Vanessa.Ghislain@sciensano.be">Vanessa.Ghislain@sciensano.be</a>		
Membres groupe de travail EEQ	Institution				
Gabriela Beniuga	IPG Gosselies				
Cecile Colpaert	ZNK Turnhout				
Bart De Wiest	OLV Aalst				
Caroline Fervaille	CHU UCL Namur				
Bart Lelie	AZ-ZENO Knokke-Heist				
Herwig Van Dijck	UZ Antwerpen				

Une version provisoire (draft) de ce rapport a été transmise aux membres du groupe de travail EEQ le : pas d'application.

Ce rapport a été discuté lors de la réunion du groupe de travail EEQ du : pas d'application.

**Autorisation du rapport :** par Vanessa Ghislain, coordinateur d'enquête

**Date de publication :** 13/03/2024

Tous les rapports sont également consultables sur notre site web:  
<https://www.sciensano.be/fr/evaluation-externe-de-la-qualite/sante-clinique-eeq-anatomie-pathologique#rapports-annuels>

## TABLE DE MATIERES

1. Histologie.....	4
2. Immunohistochimie .....	5
3. Cytologie* .....	7

# 1. Histologie

## ECHANTILLONS ET PARTICIPATION

Un bloc de paraffine de tissu de rein humain et 6 coupes de paraffine non colorées de rein humain ont été envoyés en novembre. Le tableau 1 reprend le nombre de participants :

Tableau 1 – Nombre de laboratoires participants

Paramètre	Nombre de participants
HE(S) et qualité de la coupe	68
PAS	66
Réticuline	56
Trichrome	58

## CRITERES D'EVALUATION

Un aperçu détaillé des critères d'évaluation est repris dans le rapport global 2023/1. Afin de communiquer rapidement de façon individuelle les résultats à chaque laboratoire, un rapport individuel leur a également été fourni.

## INTERPRETATION

Le tableau 2 décrit les différentes possibilités pour un résultat :

Tableau 2 – Interprétation des résultats

Note	Interprétation
A	Résultat parfait ou proche de la perfection
B	Résultat correct, avec quelques éléments perfectibles sur le plan technique
C	Qualité technique passable ; à améliorer
D	Mauvaise qualité technique ; des modifications techniques sont nécessaires

## RESULTATS

Le tableau 3 reprend le pourcentage de résultats corrects (A, B) et inadéquats (C, D) :

Tableau 3 – Aperçu des résultats

Paramètre	Correct	Inadéquat
Qualité de la coupe	97%	3%
HE(S)	94%*	4%*
PAS	86%	14%
Réticuline	80%	20%
Trichrome	72%	28%

(\*) La coloration HE n'était pas évaluable pour un laboratoire

Un aperçu détaillé des résultats a été repris dans le rapport global 2023/1.

## 2. Immunohistochimie

### ECHANTILLONS

Des coupes de paraffine non colorées avec des biopsies au trépan ont été envoyées en février, mai et septembre. Le tableau 4 reprend un aperçu des échantillons :

**Tableau 4 – Aperçu des échantillons immunohistochimie**

Enquête 2023/1	
HER2	ER
1. Carcinome mammaire	1. Col utérin
2. Carcinome mammaire	2. Amygdale
3. Carcinome mammaire	3. Carcinome mammaire
4. Carcinome mammaire	4. Carcinome mammaire
5. Carcinome mammaire	5. Carcinome mammaire
Enquête 2023/2	
BCL2	EMA
1. Amygdale (fixée 24h)	1. Amygdale
2. Amygdale (fixée 44h)	2. Rein normal + carcinome (CCRCC)
3. Appendice	3. Poumon, adénocarcinome
4. Lymphome folliculaire, grade 3	4. Méningiome
5. Lymphome folliculaire, grade 1	
Melan-A	p63
1. Rein normale	1. Amygdale
2. Peau normale	2. Amygdale
3. Mélanome 1	3. Prostate, hyperplasie
4. Mélanome 2	4. Prostate normale + adénocarcinome + PIN
5. Côlon, adénocarcinome	
Enquête 2023/3	
HER2	PR
1. Carcinome mammaire	1. Col utérin
2. Carcinome mammaire	2. Amygdale
3. Carcinome mammaire	3. Carcinome mammaire
4. Carcinome mammaire	4. Carcinome mammaire
5. Carcinome mammaire	5. Carcinome mammaire

### PARTICIPATION

Le tableau 5 reprend le nombre de participants :

**Tableau 5 – Nombre de laboratoires participants**

Paramètre	Nombre de participants
HER2 (2023/1)	57
ER	59
BCL2	60
EMA	64
Melan-A	64
p63	62
HER2 (2023/3)	56
PR	58

### CRITERES D'EVALUATION

Un aperçu détaillé des critères d'évaluation est repris dans les rapports globaux 2023/1, 2023/2 et 2023/3. Afin de communiquer rapidement de façon individuelle les résultats à chaque laboratoire, un rapport individuel leur a également été fourni.

## INTERPRETATION

Le tableau 6 décrit les différentes possibilités pour un résultat :

**Tableau 6 – Interprétation des résultats**

Résultat	Interprétation
Optimal	La coloration est parfaite ou quasi parfaite
Bon	La coloration est bonne, néanmoins une optimisation de la méthode est suggérée pour améliorer la sensibilité et/ou le ratio signal-bruit de fond
Borderline	La coloration est insuffisante, une optimisation de la méthode est nécessaire
Insuffisant	La coloration est très insuffisante, une optimisation de la méthode est nécessaire et urgente

## RESULTATS

Le tableau 7 reprend le pourcentage de résultats corrects (optimaux, bons) et inadéquats (borderline, insuffisants) :

**Tableau 7 – Aperçu des résultats**

Paramètre	Correct	Inadéquat
HER2 (2023/1)	100%	-
ER	100%	-
BCL2	80%*	18%*
EMA	87.5%	12.5%
Melan-A	86%	14%
p63	89%	11%
HER2 (2023/3)	96%	4%
PR	100%	-

(\*) La coloration BCL2 n'était pas évaluable pour un laboratoire

Un aperçu détaillé des résultats a été repris dans les rapports globaux 2023/1, 2023/2 et 2023/3.

### 3. Cytologie\*

(\*) Enquête non couverte par l'accréditation.

#### ECHANTILLONS ET PARTICIPATION

En mars, les participants ont été invités à sélectionner 3 préparations provenant des frottis cervico-utérins de leur laboratoire :

- 1) ASC-US
- 2) LSIL
- 3) HSIL

Il s'agissait d'échantillons prélevés en milieu liquide, traités par la technique d'étalement en couche mince (monocouche) et colorés avec la coloration PAP. Le traitement des échantillons choisis devait être identique à celui appliqué en routine à ce type de prélèvement.

Le tableau 8 reprend le nombre de participants en fonction de la méthode utilisée :

**Tableau 8 – Nombre de laboratoires participants par technique utilisée pour la réalisation des préparations en couche mince**

Technique	Nombre de participants
BD	11
Hologic	47
Autres	4

#### CRITERES D'EVALUATION

Un aperçu détaillé des critères d'évaluation est repris dans le rapport global 2023/1. Afin de communiquer rapidement de façon individuelle les résultats à chaque laboratoire, un rapport individuel leur a également été fourni.

#### INTERPRETATION

##### Evaluation de la monocouche

Le résultat final correspond à une note sur 10 points. Le tableau 9 décrit les différentes possibilités pour un résultat :

**Tableau 9 – Interprétation des résultats**

Résultat/10	Interprétation
>5	Optimal
5	Moyen
<5	Insuffisant

##### Evaluation de la coloration PAP

Le résultat final correspond à une note sur 20 points. Le tableau 10 décrit les différentes possibilités pour un résultat :

**Tableau 10 – Interprétation des résultats**

Résultat/20	Interprétation
≥15	Optimal
10	Moyen
<10	Insuffisant

##### Evaluation du diagnostic

Pour tous les cas, un consensus a été établi par nos experts pour le diagnostic. Celui-ci a été comparé au diagnostic du laboratoire.

## RESULTATS

### Evaluation de la monocouche

Le tableau 11 reprend un aperçu des notes finales pour les lames évaluées :

Tableau 11 – Aperçu des résultats

Insuffisant	Moyen	Optimal
-	19%	81%

### Evaluation de la coloration PAP

Le tableau 12 reprend un aperçu des notes finales pour les lames évaluées :

Tableau 12 – Aperçu des résultats

Insuffisant	Moyen	Optimal
5%	11%	84%

### Evaluation du diagnostic

Pour ASC-US, le diagnostic du laboratoire concordait avec celui de nos experts dans 53 cas sur 62.

Pour LSIL, le diagnostic du laboratoire concordait avec celui de nos experts dans 55 cas sur 62.

Pour HSIL, le diagnostic du laboratoire concordait avec celui de nos experts dans 58 cas sur 62.

Dans 3 cas sur 186, le diagnostic du laboratoire a été considéré comme non-compatible avec le diagnostic consensuel.

Un aperçu détaillé des résultats a été repris dans le rapport global 2023/1.

---

**FIN**

---

© Sciensano, Bruxelles 2024.

Ce rapport ne peut pas être reproduit, publié ou distribué sans l'accord de Sciensano. Les résultats individuels des laboratoires sont confidentiels. Ils ne sont transmis par Sciensano ni à des tiers, ni aux membres de la Commission, des comités des experts ou du groupe de travail EEQ.